

# LEGAL NEWS

ZÁŘÍ 2011

## Úvodem:

Po každém semináři prof. Dědiče, doc. Štenglové, JUDr. Čecha či jiných erudovaných právníků, jež se s námi, běžnými „rutináry“, dělí o znalosti, propadám beznaději. Kdo se má vyznat v té změti novel, navzájem si odporujících judikátů a rozporných výkladů „jednoduchého“ práva, jak Ústavní soud (s jemnou ironií) nazývá právo občanské a obchodní?

Vzpomínám na doby, kdy judikaturu či připravované novely nikdo příliš nesledoval. Čas od času jsme nahlédli do sbírky rozhodnutí, jinak se ale prostě jen otevřel text zákona, použila výkladová pravidla naučená na fakultě a názor byl utvořen.

Dnes je situace odlišná. O přípravu zákonů a sledování judikatury má zájem čím dál více právníků a nejvyšší soudní instance chrlí jeden judikát za druhým. Nelze se pak divit, že na jednoduchý právní dotaz najednou existuje hned několik různých odpovědí.

A protože víme, jak je těžké se v českém právním prostředí orientovat, rozhodli jsme se Vám v našem občasníku přinášet právní novinky i rozbory, na které narazíme při práci a o nichž věříme, že by vás mohly z praktického hlediska zaujmout.

Za redakci Glatzová & Co.

Markéta Tvrďá

## NOVÁ LEGISLATIVA

### Novela zákona o soudních poplatcích zdraží soudní řízení, včetně rejstříkového

Dne 1. září 2011 nabyla účinnosti novela zákona o soudních poplatcích, jejímž hlavním účelem je jejich zvýšení.

[STÁHNOUT PDF](#)

### Novela obchodního zákoníku zkvalitní rejstřík a posílí ochranu vlastníků i nabyvatelů nemovitostí

Sněmovna aktuálně projednává (jako tisk 310) novelu obchodního zákoníku: malou rozsahem, významnou dopady.

[STÁHNOUT PDF](#)

### Návrh novely: revoluce (nejen) v zákoně o přeměnách

Do druhého čtení sněmovního klání prošel také návrh rozsáhlé novely zákona o přeměnách (tisk 365).

[STÁHNOUT PDF](#)

## Z JUDIKATURY

### Neplatnost rezervační smlouvy na nemovitosti

(rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 4789/2009 ze dne 28. 3. 2011)

[STÁHNOUT PDF](#)

### Vyčlenění části jmění v rámci rozdělení obchodní společnosti

(rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 4789/2009 ze dne 28. 3. 2011)

[STÁHNOUT PDF](#)

### Neplatnost rozhodčí doložky soukromých rozhodčích soudů

(rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 1945/2010 ze dne 11. 5. 2011)

[STÁHNOUT PDF](#)

## NOVÁ KODIFIKACE SOUKROMÉHO PRÁVA

### Úprava právního jednání v novém občanském zákoníku

Bude-li nový občanský zákoník přijat, změní v civilním právu mnohé, na co jsme byli doposud zvyklí.

[STÁHNOUT PDF](#)

## AKCE

### HOLDINGOVÉ STRUKTURY - interaktivní konference

Na českou podnikatelskou praxi zaměřená konference pořádaná společností Akont Trust Company a přední advokátní kanceláří Glatzová & Co.

[STÁHNOUT PDF](#)

# Novela zákona o soudních poplatcích zdraží soudní řízení, včetně rejstříkového

**Dne 1. září 2011 nabyla účinnosti novela zákona o soudních poplatcích. Hlavním účelem je zvýšit soudní poplatky a tím i příjmy státního rozpočtu, ale také posílit motivaci stran ke smírnému řešení sporů.**

Podle důvodové zprávy, která novelu zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, doprovází, je pohnutkou novelizace zejména korekce současné výše poplatků. Rozumí se, převážně směrem vzhůru. Dnešní úprava podle vlády odpovídá ekonomické situaci před deseti lety, a neodráží ekonomické a společenské změny, složitost sporů a zvýšení nákladů na provoz soudů.

V oblasti rejstříkového řízení zaplatíte za prvozápis akciové společnosti nově

12.000 Kč, u ostatních podnikatelů 6.000 Kč namísto původních 5.000 Kč, za změnu zápisu v obchodním rejstříku potom 2.000 Kč namísto dřívějších 1.000 Kč. Výmaz podnikatele z obchodního rejstříku se od poplatku osvobozuje, zatímco dosud přišel na 3.000 Kč.

Minimální sazba poplatku za návrh na zahájení občanského soudního řízení, jehož předmětem je peněžité plnění, se zvyšuje z původních 600 Kč na 1.000 Kč. Žalujete-li peněžité plnění v částce mezi 20.000 Kč až 40 mil. Kč, zaplatíte 5 % z žalované částky. Bude-li předmětem návrhu plnění vyšší než 40 mil. Kč, uhradíte na poplatek 2 mil. Kč plus 1 % z částky přesahující 40 mil. Kč. Limitem je částka nad 250 mil. Kč, ze které se další poplatek nepočítá.

Žalujete-li nepeněžité plnění, zaplatíte soudu za každou nemovitost 5.000 Kč (oproti původním 3.000 Kč), za každý podnik nebo jeho organizační složku

15.000 Kč (oproti dnešním 10.000 Kč) a v ostatních případech 2.000 Kč (oproti stávajícímu 1.000 Kč), nestanoví-li sazebník výjimku.

Celkově se také zvyšuje maximální částka poplatku, a to z 1 mil. Kč na 2 mil. Kč. Pokud ale sazebník výslovně stanoví vyšší poplatek, dvoumilionová hranice se nepoužije.

Ke zvýšení příjmů státního rozpočtu povedou také další změny, jako například zrušení některých osvobození nebo zpoplatnění zpětvzetí návrhu. Tam, kde soud dříve vracel celý poplatek (zpětvzetí návrhu, uzavření smíru či zastavení řízení), vrátí nově o 20 % méně, vždy si však ponechá minimálně 1.000 Kč.

Nezbývá než doufat, že novela a mnohé další změny, jež přináší, přidá soudům nejen na příjmech, ale také na rychlosti a efektivitě!

*Autor: Markéta Tvrdá*

# Novela obchodního zákoníku zkvalitní rejstřík a posílí ochranu vlastníků i nabyvatelů nemovitostí

**Sněmovna aktuálně projednává (jako tisk 310) novelu obchodního zákoníku: malou rozsahem, významnou dopady. Cílem je odstranit největší vady starších novelizací, zmírnit povinnosti podnikatelů ve vztahu k obchodnímu rejstříku a také posílit ochranu třetích osob, které nabývají věci neplatně vyvedené ze společnosti, zejména nemovitosti.**

Nejvíce změn se navrhuje v úpravě obchodního rejstříku. Společnosti např. ocení, že do sbírky listin již nebude nutné ukládat podpisové vzory osob oprávněných jednat jejich jménem. V praxi totiž často docházelo k jejich zneužití. Zbylé dokumenty nově postačí

uložit v jediném vyhotovení, nikoliv dvojmo jako dnes. Omezí se též přístup k rodným číslům osob zapsaných do rejstříku. Soud je sice bude dál zapisovat (kvůli jednoznačné identifikaci), na výpisu se však neobjeví. Pokud ovšem strany rodná čísla (dobrovolně) uvedou ve společenské smlouvě, budou dál zjistitelná ze sbírky listin; rejstřík nebude muset nic začeňovat.

Zlepšit by se mělo postavení vlastníků nemovitostí, ve kterých mají podnikatelé zapsaná sídla. Výslovně se určuje, co se dosud složitě dovozovalo, že právní důvod pro užívání prostor, do kterých podnikatel umístil zapsané sídlo (např. nájemní smlouva), musí existovat po celou dobu, po kterou má být toto sídlo zapsáno do rejstříku. Pokud podnikatel titul pozbude (pronajímatel např. smlouvu ukončí výpovědí), vznikne podnikateli povinnost přemístit své sídlo jinam. Neučiní-li tak, vlastník domu bude moci snáze požadovat, aby soud podnikatele

k takovému kroku donutil, v krajním případě i sankčním zrušením společnosti, resp. družstva.

Zvýšit by se mohla právní jistota nabyvatelů nemovitostí od osob, které je neplatně získaly od společnosti, neboť nebyla dodržena pravidla tzv. vnitřního obchodování (§ 196a ObchZ). To se týká zejména případů převodu majetku na společníka, člena orgánu, jinou osobu z koncernu atd., chyběl-li znalecký posudek či souhlas valné hromady. Až dosud byly všechny následné převody nemovitostí nabytých v minulosti v rozporu s § 196a ObchZ absolutně neplatné. Na rozdíl od movitých věcí šlo o absolutní neplatnost i v případě, že třetí osoba nevěděla ani nemohla vědět o vadách původního převodu, jednala tedy v dobré víře. Návrh novely počítá s tím, že nabyvatelé v dobré víře budou napříště chráněni a nemovitost ihned nabudou do svého vlastnictví. Nemusí tedy spoléhat na vydržecí lhůtu 10 let.

*Autor: Petr Čech*

# Návrh novely: revoluce (nejen) v zákoně o přeměnách

**Do druhého čtení sněmovního klání prošel také návrh rozsáhlé novely zákona o přeměnách (tisk 365). Bude-li přijat, významně změní i navazující předpisy, včetně obchodního zákoníku. Některé změny jsou téměř revoluční.**

Rozsahem i dopadem změn se předložený návrh může směle srovnávat se samotným zákonem o přeměnách, jež má novelizovat. Celkem 485 novelizačních bodů jen k tomuto zákonu (když samotný zákon o přeměnách má dnes „jen“ 389 paragrafů) hovoří za vše.

Obchodní společnosti a družstva jistě potěší výslovná a velmi podrobná úprava všech typů přeshraničních přeměn, včetně přeshraničního rozdělení (do České republiky i ven z ní) či přemístění sídla od nás do jiného členského státu nebo naopak. Po přijetí novely tak nebude žádný problém odštěpit např. část majetku či závazků společnosti do jiného členského státu (např. na Slovensko). Anebo třeba přestěhovat českou SRO či AS do Anglie, na Kypr či kamkoliv v rámci EU (tedy se společností doslova „emigrovat“). Podle unijního práva by

sice Česká republika neměla takovým přeměnám bránit ani dnes, při absenci národní právní úpravy by však byl proces zdlouhavý a bez záruky úspěšnosti.

Za zmínku stojí neméně revoluční změna v právní úpravě rozhodného dne, která se následně promítá do řady dalších právních předpisů, včetně účetních a daňových. Návrh předpokládá, že rozhodný den bude moci být v projektu stanoven i jako den budoucí. Nejzazším okamžikem přitom bude okamžik zápisu přeměny do obchodního rejstříku. Přeměna by tak proběhla částečně „naslepo“, když v době jejího schvalování nebude ještě k dispozici ani konečná účetní závěrka, ani zahajovací rozvaha. To logicky mění řadu zaběhlých pravidel (valná hromada už např. nebude moci určovat, jak se položky z konečné účetní závěrky zanikající společnosti promítnou v zahajovací rozvaze nástupnické společnosti; znalecké ocenění nebude moci vždy vázat na rozhodný den atd.).

Následují desítky, ba stovky větších či menších změn směřujících zejména k vyjasnění právního režimu některých institutů. Zjednoduší se i proces některých přeměn. Při rozdělení s rovnoměrným výměnným poměrem např. nebude třeba zpracovávat zprávu o rozdělení, zprávu o jejím přezkoumání ani mezitímní účetní

závěrku, i kdyby se jinak vyžadovala. Při rozdělení sloučením bez vydání nových akcií, resp. podílů zase nebude nutné odštěpovanou část znalecky ocenit.

Z obecnějších změn, které se promítnou jak do zákona o přeměnách, tak do obchodního zákoníku, stojí za zmínku ustanovení, podle něhož rozhodnutí jediného společníka (akcionáře) bude notářsky sepsováno jako právní úkon (!). Proces přijímání takových rozhodnutí v jednočlenných společnostech se tím zjednoduší. Odpadnou také dnešní nejasnosti a pochyby.

Zatraktivnit primární emise akcií by mohla nová úprava okamžiku, v němž vznikají akcionářská práva ve společnosti (např. právo hlasovat na valné hromadě). Až dosud upisovatel musel čekat, dokud rejstříkový soud nezapíše zvýšení základního kapitálu. Teprve poté se mohl presentovat jako nový akcionář, resp. akcionář s vyšším počtem hlasů. Nově však akcionářská práva nabude již účinností úpisu (tedy v podstatě podpisem upisovací listiny). I kdyby soud později zvýšení nezapsal, nebo by došlo ke zrušení usnesení valné hromady o něm, na akcionářská práva vykonaná do té doby (opět zejména hlasování na valné hromadě) to již nebude mít vliv.

*Autor: Petr Čech*

# Neplatnost rezervační smlouvy na nemovitosti

**(rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 4789/2009 ze dne 28. 3. 2011)**

Uzavírali jste někdy s realitní kanceláří rezervační smlouvu ohledně nemovitosti, o kterou jste měli zájem? Pak vězte, že uvedená smlouva byla pravděpodobně neplatná. Jako by totiž Nejvyšší soud v poslední době zahájil tažení proti realitním kancelářím. Existuje již několik rozhodnutí o neplatnosti smluvních pokut sjednaných v rezervačních či zprostředkovatelských smlouvách a nově přibylo rozhodnutí o neplatnosti celé rezervační smlouvy.

Podle Nejvyššího soudu totiž nelze ujednání rezervační smlouvy posoudit jako smlouvu o smlouvě budoucí (v daném případě o převodu členských práv a povinností v družstvu, totéž by se však týkalo převodu vlastnictví k bytové jednotce či jiné nemovitosti). Rezervační smlouvu Nejvyšší soud posoudil jako přímo neupravenou zákonem (inominátní smlouvu), která zakládá hlavní závazek zájemce uzavřít (budoucí) převodní smlouvu s klientem realitní kanceláře (prodávajícím). Vzhledem k tomu však, že tento jiný klient (prodávající) není stranou rezervační smlouvy (tou je sama realitní kancelář coby zprostředkovatel), nelze přímo vymáhat nahrazení projevu vůle zájemce. Závazek zájemce (strany rezervační smlouvy) uzavřít smlouvu o převodu tak není vymahatelný. Rezervační smlouva je proto podle Nejvyššího soudu neplatná, neboť svým obsahem odporuje zákonu.

Byla-li navíc v takové rezervační smlouvě sjednána smluvní pokuta, pak ačkoliv byla sjednána určitě a za normálních okolností by byla považována za platnou, bude v našem případě neplatná. Proč? Protože zajišťuje splnění povinností z rezervační smlouvy. A jelikož hlavní závazek z této smlouvy neexistuje, je neplatné i akcesorické ujednání o smluvní pokutě.

Pokud si tedy budete chtít zarezervovat nějakou nemovitost, asi Vám nezbude nic jiného, nežli rovnou podepsat smlouvu o smlouvě budoucí s daným prodávajícím.

*Autor: Markéta Tvrdá*



# Vyčlenění části jmění v rámci rozdělení obchodní společnosti

## **(rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 4789/2009 ze dne 28. 3. 2011)**

Měli jste někdy pochybnosti, zda můžete ze společnosti při rozdělení odštěpit pouze akcie? Nebo třeba pouze jednu výrobní linku bez ostatních závazků a pohledávek s ní souvisejících? Tak vězte, že Vaše pochybnosti byly opodstatněné, neboť některé rejstříkové soudy zápis takového rozdělení do obchodního rejstříku zamítaly.

Proti takovým rozhodnutím se však postavil Vrchní soud v Praze, podle kterého obecně nic nebrání odštěpení

konkrétního majetku bez souvisejících závazků. Obecné mantinely tomuto kroku stanoví pouze zákon o přeměnách, resp. obchodní zákoník s ohledem na výši základního kapitálu, resp. vlastního kapitálu zúčastněných společností. Pokud je tedy výsledná hodnota čistého obchodního majetku odštěpované části vyplývající z posudku znalce vyšší nebo rovna základnímu kapitálu nástupnické společnosti, resp. pokud je vlastní kapitál rozdělované společnosti v zahajovací rozvaze vyšší nebo roven jejímu základnímu kapitálu, je vše v naprostém pořádku.

Ze samotného textu odůvodnění rozhodnutí by se mohlo zdát, že při aplikaci uvedených pravidel a shodné struktury společníků zúčastněných

společností i jejich podílů v nich by dokonce bylo možné odštěpit (při rozdělení odštěpením sloučením) pouze závazky, resp. závazek jediný. Takový však patrně nebyl úmysl autorů rozhodnutí. K publikaci je totiž navrhli s právní větou, která tuto možnost vylučuje.

Závěrem je potřeba upozornit, že účelové odštěpování jednotlivých částí majetku může nedobře zapůsobit na finanční úřad. Ten se může rozhodnout zkoumat opodstatnění takového kroku a možnost dodanění převodu odštěpovaného majetku (např. odštěpené nemovitosti). Před přípravou projektu přeměny proto doporučujeme daný krok projednat s daňovým poradcem.

*Autor: Markéta Tvrďá*

# Neplatnost rozhodčí doložky soukromých rozhodčích soudů

## **(rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 1945/2010 ze dne 11. 5. 2011)**

Judikatura Nejvyššího soudu nebyla donedávna jednotná v tom, jak nahlížet na soukromé rozhodčí soudy, které v posledních letech začaly vznikat jako houby po dešti, aniž by se jednalo o stálé rozhodčí soudy zřízené na základě zákona. Podle jednoho rozhodnutí bylo sjednání obsahu rozhodčí smlouvy odkazem na pravidla takového soudu neurčité a tedy neplatné. Podle jiného rozhodnutí si strany smlouvy mohly platně dohodnout, vzhledem k autonomii vůle, že spory vzniklé z jejich smlouvy budou rozhodovány podle pravidel vydaných tímto nestálým soudem. Základ sporu tkvěl v tom, jak nahlížet na pravidla

rozhodování a jednacích řády těchto soukromých arbitrážních institucí. Jako na pravidla autonomně sjednaná mezi stranami? Nebo jako na pravidla obdobná těm, která vydávají stálé rozhodčí soudy zřízené zákonem?

Z důvodu protichůdných závěrů malých senátů Nejvyššího soudu zasedl jeho velký senát a dne 11. května 2011 vydal sjednocující rozhodnutí. Konstatoval, že pokud rozhodčí smlouva neobsahuje přímé určení rozhodce, resp. konkrétní způsob jeho určení, nýbrž v této souvislosti odkazuje na rozhodčí řád vydaný právnickou osobou, která není stálým rozhodčím soudem zřízeným na základě zákona, pak je taková rozhodčí smlouva neplatná pro rozpor se zákonem. Nejvyšší soud navíc zdůraznil, že jestliže soukromý rozhodčí soud vykonává činnosti, které spadají podle zákona o rozhodčím řízení výlučně do

působnosti stálých rozhodčích soudů, jde o zcela zřejmý a logicky odvoditelný úmysl odporující zákonu. Jde o zjevné nastavení podmínek vzbuzujících důvodné pochybnosti o perspektivě nezávislého a nestranného řešení sporů.

Jaké je tedy naše doporučení? Sjednejte si ve smlouvě přímo konkrétní rozhodce či postup jejich určení nebo odkažte na jednacích řády stálých rozhodčích soudů zřízených na základě zákona. Správné znění rozhodčích doložek naleznete vždy na internetových stránkách těchto stálých rozhodčích soudů. Pokud nechcete, aby spor z Vaší smlouvy skončil u obecného soudu místo u Vámi vybraného rozhodce, v žádném případě neodkazujte na jednacích řády a pravidla soukromých rozhodčích soudů, jako jsou Společnosti pro rozhodčí řízení a.s., Sdružení rozhodců, s.r.o., atd.

*Autor: Markéta Tvrďá*

# Úprava právního jednání v novém občanském zákoníku

**Bude-li nový občanský zákoník přijat, změní v civilním právu mnohé, na co jsme byli doposud zvyklí. O největších novinkách vás budeme průběžně v Legal News informovat. A čím začít jiným, než úpravou právního úkonu, resp. po novu, právního jednání. Tedy základní právní skutečnosti, která zakládá, mění či ruší práva a povinnosti mezi subjekty.**

Nový občanský zákoník právní jednání nedefinuje. Tento stav tak umožní považovat za právní jednání i skutečnosti, které dnes právním úkonem nejsou. Právním jednáním tak např. bude i rozhodnutí valné hromady, a tím spíše rozhodnutí jediného společníka. Napříště si tedy nebudeme muset lámat hlavu nad tím, jak přijmout rozhodnutí jediného společníka na „zasedání“ jednatelů tohoto společníka a jakou formu má zápis z takového zasedání mít. Rozhodnutí jednoduše podepíší osoby oprávněné za společníka jednat, jak tomu bylo v dobách, kdy nás ještě nestrašila judikatura Nejvyššího soudu z této oblasti. Tímto směrem se ale ubírá i novela zákona o přeměnách (viz v tomto čísle článek "Návrh novely: revoluce v zákoně o přeměnách"). Na zlepšení tedy snad nebudeme muset čekat až do roku 2013.

Nový občanský zákoník upravuje koncept *zdánlivých právních jednání*. Těmi jsou jednání, která vlastně vůbec jednáním nejsou. Nejsou ani absolutně, ani relativně neplatná; hledí se na ně, jako by se nikdy nestala. Taková

jednání se dají možná přirovnat k tomu, čemu dnes říkáme nicotnost. Do kategorie zdánlivých jednání spadnou četná jednání trpící vadami, která nyní sankcionujeme právě absolutní neplatností. Půjde např. o situace, ve kterých bude chybět vůle či její vážnost. Zdánlivost ale především dopadne na projevy neurčité či nesrozumitelné. Jaké to může mít důsledky v praxi? Zásadní. Podle dnešní judikatury např., je-li podmínka podmiňující účinnost jinak určitého právního úkonu (smlouvy) neurčitá, je neplatná nejen tato podmínka, ale celý právní úkon. V mnoha případech lze tento závěr považovat za spravedlivý. Kdyby totiž dotčená strana věděla, že podmínka není sjednána platně, patrně by smlouvu uzavřít nechtěla. V nové úpravě se však k neurčitým ujednáním nebude přihlížet. Jako by ve smlouvě prostě nebyla. Ukáže-li se potom, že podmínka je neurčitá, bude se na smlouvu nazírat, jako by podmínka vůbec nebyla sjednána. Při neurčité odkládací podmínce tedy smlouva nabude účinnosti okamžitě jejím podpisem. Při neurčité rozvazovací podmínce se nikdy nerozváže. Výhodou zdánlivosti na druhé straně je možnost pozdějšího zhojení nedostatků, což při dnešní absolutní neplatnosti nelze. Pokud strany dodatečně vyjasní projev původně neurčitý, neurčitost odpadne a na jednání se bude hledět, jako by bylo od počátku (!) určité, tedy i existující a platné.

Praxe jistě přivítá možnost dodatečně zhojit vadu spočívající v *nedostatku formy* (písemná forma, forma notářského zápisu, atd.). Nejasné je, zda tak strany budou moci učinit i se zpětným účinkem. Zákon a důvodová zpráva mlčí. Z odkazu na inspirační zdroj v zákoníku mezinárodního obchodu lze nicméně usuzovat, že

půjde o zhojení zpětné. Na smlouvu by se potom hledělo, jako by od začátku měla požadovanou formu, tím pádem byla platná i účinná.

Dvojkolejnost *absolutní a relativní neplatnosti* zůstává zachována. Důraz se ale přesouvá na neplatnost relativní, tj. takovou, které se dotčená osoba musí v promlčecí lhůtě dovolat, jinak bude úkon navždy platný. Jako obecný princip se zakotvuje pravidlo, známé dosud jen z prostředí práva obchodního, podle něhož je-li neplatnost stanovena na ochranu zájmu určité osoby, může se jí domoci jen ona. Absolutní neplatnost se vyhrazuje již jen případům počáteční (objektivní) nemožnosti plnění a zvláště závažným rozporům s dobrými mravy či zákonem.

Vytrácí se možnost odstoupit od jednání uzavřeného v tísní a za nápadně nevýhodných podmínek. Částečně ji však nahrazuje institut lichvy, a především *neúměrného zkrácení*. Zde by měli zpozornět všichni, kdož za málo kupují, zato za hodně prodávají. Jednoduše řečeno, zaváže-li se strana k plnění, které je v hrubém nepochopitelně k výši protiplnění, může „zkrácený“ požadovat zrušení smlouvy a navrácení původního stavu nebo doplacení rozdílu. To vše až ve lhůtě jednoho roku od uzavření smlouvy. Lze se tak těšit na spoustu sporů v situacích, kdy si jedna ze stran uvědomí, že vlastně neudělala až tak výhodný obchod (např. zjistí, že ten, komu věc prodala, ji obratem prodal za dvojnásobek). Praxe je takových případů plná. Stávající judikatura „zkrácenému“ ochranu neposkytuje, pokud nejde o případy tísně, které se v obchodněprávních vztazích dovolat nelze. To se však brzy změní.

A ještě mnohé další; jsme sotva na začátku...

*Autor: Markéta Tvrdá, Petr Čech*

# HOLDINGOVÉ STRUKTURY - interaktivní konference

**Na českou podnikatelskou praxi zaměřená konference pořádaná společností Akont Trust Company a přední advokátní kanceláří Glatzová & Co.**

Podnikáte a hledáte způsoby jak co nejlépe nastavit firemní strukturu, ochránit sebe či svůj majetek a dosáhnout optimální daňové zátěže? Vysvětlíme vám jak v praxi vytvořit správnou a efektivní holdingovou strukturu, která tyto požadavky splní.

## **TÉMA KONFERENCE HOLDINGOVÉ STRUKTURY**

Správné nastavení firemní struktury a daňového zatížení

### **KDY:**

22. září 2011, od 13:00 hod

### **KDE:**

Hotel Imperiál, Tyršova 1250/6, Ostrava-Moravská Ostrava

### **PŘEDNÁŠEJÍCÍ:**

JUDr. Martin Dančišin, Mgr. Jindřich Král (advokátní kancelář Glatzová & Co.)  
Ing. Michal Friedberger, Ing. Viktor Hába (Akont Trust Company)

### **HLAVNÍ TÉMATA KONFERENCE:**

- Co je holding, důvody a motivace vzniku, principy realizace holdingových struktur
- Vztahy mezi společnostmi v holdingu
- Rozdíly mezi jednotlivými holdingovými jurisdikcemi
- Jak správně postavit holdingovou strukturu
- Ochrana majetku prostřednictvím holdingu
- Náklady na vznik a správu holdingu versus daňové úspory
- Příklady existujících holdingů a proces jejich vytvoření
- Případové studie - řešení konkrétních problémů

### **CENA:**

1500,- Kč/ osoba (včetně DPH)

V ceně konference také individuální konzultace se zástupci obou pořadatelských stran (s platností 6 měsíců).

V případě jakýchkoliv dotazů nás neváhejte kontaktovat:

E:mail: [konference@akont.cz](mailto:konference@akont.cz)

Tel.: 226 091 110

Chcete-li se na konferenci přihlásit, vyplňte, prosíme, [registrační formulář](#). Registrace je platná po uhrazení vstupného, o čemž budete obratem informováni.

